ଜି. ଦିନଦୟାଲନ୍ ଆମ୍ବେଦକର

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ନଭେମ୍ବର 29, 1996

[କେ.ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ଟି.ନାନାବତୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ରେଳବାଇ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ସଂହିତା : ନିୟମ 303 (I)(a) ।

ସେବା ଆଇନ- ବରିଷ୍ଠତା- ଗଣନା- ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡ- ସହାୟକ ଷ୍ଟେସନ ମାଷ୍ଟରଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି- ଚୟନ ତାଲିକା- ଯୋଗ୍ୟତା କ୍ରମରେ ବରିଷ୍ଠ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ – ଅପିଲକାରୀ ଯିଏ ଯୋଗ୍ୟତା କ୍ରମରେ କନିଷ୍ଠ ଥିଲେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ସେମାନଙ୍କର ତାଲିମ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ - ସେମାନଙ୍କର ଦାବି ଯେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିବା ତାଲିମ ସମାପ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠତା ଗଣନା କରାଯିବା ଉଚିତ- ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଆଗରେ ରହିପାରିବେ ନାହିଁ - ଅପିଲ – ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉଚିତ ଏବଂ ଠିକ ଥିଲା ସେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇନାହାନ୍ତି ଯେ, ସେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଉପରେ ବରିଷ୍ଠତା ପ୍ରଦାନ କରିବେ – ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କର ଚୟନ ସମାନ ବର୍ଗର ଏବଂ ପଦରେ କରାଯାଇଥିଲା; ଯୋଗ୍ୟତା କ୍ରମରେ ସେମାନେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଥିଲେ - ଯେହେତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ତାଲିମ ପାଇଁ ପଠାଯାଇନଥିଲା, ତେଣୁ ନିଯୁକ୍ତ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗ୍ୟତା କ୍ରମରେ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସେମାନଙ୍କର ପଦକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ – ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା- 15528-29/ 1996 ।

ବାଙ୍ଗାଲୋରର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 10.2.94 ଏବଂ 1.3.95 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ, ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା- 753/93 ଏବଂ ଆର୍.ଏ.ସଂଖ୍ୟା. 22/1994 ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍.ଆର୍ ଭଟ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପି.ପି.ମଲହୋତ୍ରା, ୱସିମ ଏ.କାଦ୍ରୀ ଏବଂ ଡି.ଏସ୍.ମେହରା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

ଏହି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ବାଙ୍ଗାଲୋର ପୀଠର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଠେ, ଯଥାକ୍ରମେ ଓଏ ସଂଖ୍ୟା- 753/93 ଏବଂ ଆର୍ ଏ ସଂଖ୍ୟା- 22/94 ରେ 10.2.1994 ଏବଂ 1.3.1995 ରେ କରାଯାଇଥିଲା ।

ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ମନୋନୀତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଜୁନ୍ 28, 1985 ରେ ସହାୟକ ଷ୍ଟେସନ ମାଷ୍ଟର ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏକ ନାମ ତାଲିକାରେ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଡିସେମ୍ବର 23, 1985ରେ ତାଲିମ ପାଇଁ ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 22 ଜୁନ୍ 1986ରେ ସେ ଏହାକୁ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ। ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା- 6 ଏବଂ 7ଙ୍କୁ ଜୁଲାଇ 20, 1986ରେ ପଠାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନେ ଜାନୁଆରୀ 19, 1987ରେ ତାଲିମ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ । ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ପ୍ରସ୍ତୁତିରେ, ଅପିଲକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଉପରେ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେ, ସେ ପୂର୍ବରୁ ସେମାନଙ୍କ ନିକଟରେ ତାଙ୍କର ତାଲିମ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ରେଳବାଇ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ସଂହିତାର ନିୟମ 303 (1)(a) ଅନୁଯାୟୀ, ତାଲିମ ସମାପ୍ତ ହେବା ଏବଂ ପଦବୀରେ ଯୋଗଦାନ ତାରିଖରୁ ବରିଷ୍ଠତା ଗଣନା କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଡିସେମ୍ବର 23, 1985ରେ ତାଲିମ ପାଇଁ ପଠାଯାଇଥିବାରୁ ଏବଂ 22 ଜୁନ୍, 1986ରେ ଏହି ପଦବୀରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିବାରୁ, ସେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହେଲେ । ଅପିଲ ଅଧୀନ ଆଦେଶରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ, ଯଦିଓ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ପଦକ୍ରମରେ, ଅର୍ଥାତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁସାରେ ବରିଷ୍ଠ ଥିଲେ, କାରଣ ପୂର୍ବ ଘଟଣାର ତଦନ୍ତ ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା, ସେମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ନିକଟକୁ ତାଲିମ ପାଇଁ ପଠାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଅପିଲକାରୀ ବରିଷ୍ଠତା କ୍ରମରେ ସେମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଆଗକୁ ଯାଇପାରିବେ ନାହିଁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ସେତେବେଳର ପ୍ରଚଳିତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ, ସଂହିତାର ନିୟମ 303 (1)(a) ଆଧାରରେ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ବାକି ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ 31 ମଇ, 1993ରେ, ନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାଦ୍ୱାରା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୟନ ଏବଂ ପ୍ରଶିକ୍ଷଣ ପାଇଁ ପ୍ରତି ବର୍ଗକୁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପଠାଇବା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ରେଳବାଇ ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡ କିମ୍ବା ଯେକୌଣସି ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଚୟନ ତାଲିକା କ୍ରମରେ ନିମ୍ନରେ ରଖାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ଉପରେ ତ୍ୱରିତ ବରିଷ୍ଠତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ କ୍ଷମତାର ମନମୁଖୀ ପ୍ରୟୋଗ ପାଇଁ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଅପ୍ରକଟ ସହିତ କ'ଣ ଅନର୍ଥ ଥିଲା ତାହାର ଶକ୍ତି ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା; ସେହି ନିୟମ ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ କେବଳ 1985ରେ ପ୍ରଚଳିତ ନିୟମକୁ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଯଦିଓ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତରୁ ଆମେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିରେ ଦୃଢ଼ତା ପାଇଲୁ, କିନ୍ତୁ ବୈଧତା ଏବଂ ନ୍ୟାୟର ଗଭୀର ବିଚାର କଲେ, ଆମେ ପାଉଛୁ ଯେ, ବିବାଦରେ କୌଣସି ଦୃଢ଼ତା ନାହିଁ । ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା- 6 ଏବଂ 7 ସମାନ ବର୍ଗରେ ଏବଂ ପଦରେ ମନୋନୀତ

ହୋଇଥିଲେ; ଯୋଗ୍ୟତା କ୍ରମରେ ସେମାନେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକରେ, ଯେହେତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ତାଲିମ ପାଇଁ ପଠାଯାଇନଥିଲା, ନିଯୁକ୍ତି ମଣ୍ଡଳ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗ୍ୟତା କ୍ରମରେ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ତାଲିକାରେ ସେମାନଙ୍କର ପଦକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତାଲିମ ପାଇଁ ପଠାଇବା ପାଇଁ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଖିଆଲ ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ବାଛି ଏବଂ ସ୍ଥିରକରି ସେମାନଙ୍କୁ ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ସମାନ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ତ୍ୱରିତ ବରିଷ୍ଠତା ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଆଇନର ସ୍ଥିରିକୃତ ସ୍ଥିତି ଅଟେ ଯେ, ନିଯୁକ୍ତି ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ପଦର କ୍ରମ ବଜାୟ ରଖିବା ଉଚିତ ଯେତେବେଳେ ଏକାଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଏ, ଭବିଷ୍ୟତ ପଦୋନ୍ନତିଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ସମାନ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତାକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ଉଚିତ ଯଦି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବିଭାଗୀୟ ପରୀକ୍ଷା ପାସ୍ କରିବା ନିଶ୍ଚିତକରଣ ପାଇଁ ଏକ ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନଥାଏ କିନ୍ତୁ ଆନ୍ତଃ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ତାରିଖରେ ପାସ୍ ହୋଇନଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବରିଷ୍ଠତା ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନ ଦେଇ ଯଥାର୍ଥ ଏବଂ ଠିକ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶ ହସ୍ତକ୍ଷେପର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ସେହି ଅନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ   ଅପିଲ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା :

ଶ୍ରୀମତୀ ଲୋପାମୁଦ୍ରା ମହାନ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ